



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 2 PŽ-3994/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8, OIB 17491977848, odlučujući o žalbi vjerovnika STJEPANA PISKAČA, vl. PROIZVODNJA METALNE GALANTERIJE PISKAČ, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3077/2022-88 od 31. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. studenog 2023.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3077/2022-88 od 31. srpnja 2023. u dijelu točke III. redni broj 628. njegove izreke kojom je utvrđeno da je tražbina vjerovnika STJEPANA PISKAČA, vl. PROIZVODNJA METALNE GALANTERIJE PISKAČ, podnesena izvan roka i odbačena prijava te tražbine u iznosu od 10.748,25 EUR / 80.982,75 kn.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u pobijanoj točki III. njegove izreke utvrđeno je da je vjerovnik STJEPAN PISKAČ, vl. PROIZVODNJA METALNE GALANTERIJE PISKAČ, podnio prijavu tražbine izvan roka, stoga se odbacila njegova prijava u iznosu od 10.748,25 EUR / 80.982,75 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što žalitelj nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku. Odluka se temelji na odredbi članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje u točki III. njegove izreke zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Ističe da je dužnik u prijedlogu za otvaranje

predstečajnog postupka naveo tražbinu žalitelja u iznosu od 10.748,25 EUR / 80.982,75 kn i da ju je prvostupanjski sud trebao utvrditi u tom iznosu. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa ni povredom iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju ukazuje dužnik u svojoj žalbi.

7. Iz stanja u spisu proizlazi da je dužnik 11. studenog 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i u prijedlogu naveo tražbinu žalitelja. Žalitelj kao vjerovnik dužnika nije prijavio svoju tražbinu u predstečajni postupak koji se vodi nad dužnikom. S obzirom na vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (11. studenog 2022.) primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona novelirane 2022. godine. Odredbom članka 117. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22; dalje: ZIDSZ/22) propisano je da taj Zakon stupa na snagu 31. ožujka 2022. Odredbom članka 2. ZIDSZ/22 promijenjena je odredba ranijeg članka 39. SZ-a, kojom je bilo normirano postojanje presumpcije da su tražbine koje je dužnik naveo u svom popisu tražbina ujedno i prijavljene tražbine, tako da je ta odredba brisana. Budući da više nije propisana pretpostavka prijave tražbine vjerovnika ako je vjerovnikova tražbina uvrštena u dužnikov popis obveza, već svi vjerovnici određenog dužnika moraju izvršiti prijavu tražbina u tijeku predstečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno odbacio žaliteljevu prijavu tražbine.

8. Slijedom navedene izmjene članka 39. SZ-a prvostupanjski sud je dužan ispitivati osnovanost samo prijavljenih tražbina jer se one ispituju sukladno odredbi članka 47. i članka 48. SZ-a, a ne i tražbine koje je naveo dužnik u popisu tražbina sadržanom u prijedlogu.

9. Nije sporno da žalitelj nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku nad dužnikom, pa prvostupanjski sud tu tražbinu nije mogao ispitivati niti ju uvrštavati u tablicu priznatih ili osporenih tražbina. Valja istaknuti da se u rješenju o utvrđivanju tražbina u predstečajnom i stečajnom postupku ne odlučuje o postojanju i osnovanosti tih tražbina, već se samo utvrđuje jesu li one, ukoliko su prijavljene, utvrđene ili osporene, a o osnovanosti (postojanju) tražbina ili pobijanja njihove osnovanosti može se odlučivati isključivo u parničnom postupku.

10. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 28. studenog 2023.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30860-30a01**

Kontrolni broj: **04f81-97bbb-4511f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.